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**Типовая таблица критериев анализа судебной практики**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №п/п | Критерий | Комментарий |
|  | Наименование акта, номер, дата, место принятия решения, наименование суда. | Укажите реквизиты судебного органа и судебного акта. Состав суда. |
| ОТВЕТ:  **Наименование акта**: УИД 31RS0024-01-2022-000847-69  **Номер**: № 2-1808/2022  **Дата**: 29 декабря 2022 г.  **Место принятия решения**: г. Шебекино (Белгородская область)  **Наименование суда**: Шебекинский районный суд Белгородской области  **Состав суда**: председательствующий судья Ермошина Е.А., секретарь судебного заседания Дроботовой Ю.В., с участием представителя истца ФИО1, ответчика ФИО9, представителя ответчика Морозова Э.В. | | |
|  | Предмет спора или заявленное требование | Определите требование, которое истец предъявил ответчику. Это может быть возврат вещи, уплаченной денежной суммы, выплата задолженности, вселение, выселение из жилого помещения, опубликование опровержения сведений, порочащих честь и достоинство гражданина и др. |
| ОТВЕТ:  ФИО3 обратилась в суд с требованиями взыскать с Кривошея ФИО16 в пользу Рыжиковой ФИО17:   * неосновательное обогащение в сумме 250000 руб., * проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 03 февраля 2022 года по 06 апреля 2022 года в размере 6756,85 руб., * проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 07 апреля 2022 года по день фактического возврата неосновательного обогащения, начисленные по правилам ст. 395 ГК РФ на сумму неосновательного обогащения 250000 руб., * а также расходы на уплату государственной пошлины в размере 5768 руб. | | |
|  | Стороны и их статус | Дайте характеристику участникам дела, укажите статус физического лица, вид юридического лица, при наличии дополнительных признаков специального субъекта выделите эти признаки. Если заявление подано в защиту интересов третьего лица, охарактеризуйте третье лицо. |
| ОТВЕТ:  ФИО3 – истец, физическое лицо, со счёта которого были списаны денежные средства, по совместительству мать ФИО4  ФИО4 – сын истца, третье лицо, непосредственно участвующее в сделке купле-продажи  ФИО9 – ответчик | | |
|  | Другие лица, участвующие в деле, представители сторон | При наличии других участников процесса определите их статус (адвокат, свидетель, эксперт, переводчик и др.) и форму представления доказательств: свидетельские показания, экспертное заключение, протокол осмотра, выемки, обыска, характеристика личности и др. |
| ОТВЕТ:  ФИО1 – представитель истца, выступающий от имени ФИО3 и ФИО4 в период их отсутствия  Морозов В.Э. – адвокат и представитель ФИО9  ФИО5, ФИО6, ФИО7 – свидетели дела  ФИО8 – физическое лицо, у которого ответчик ФИО9 приобрел новый автомобиль, после продажи его истцу ФИО3  **Формы представления доказательств:** свидетельские показания, сведения о среднерыночной цене на автомобиль, аудиозапись телефонных разговоров | | |
|  | Фабула дела | Самостоятельно сформулируйте суть судебного дела (спора), изложите кратко, доступным языком в 7–10 предложениях. |
| ОТВЕТ:  Сын истца ФИО4 заключил сделку с ФИО9 о купле-продаже автомобиля Ауди с государственным регистрационным знаком О207ВС31. В договоре была обговорена сумма в 240 000 руб. за автомобиль и 10 000 за комплект шин. 3 февраля 2022 года на счёт ответчика пришла нужная сумма, однако истец ошибочно перевела второй раз сумму сделки, которые не были предусмотрены. Тем самым по словам ФИО3 у ФИО9 образовалось неосновательное обогащение, которое она требует вернуть с процентами, указанными выше.  Однако ФИО9 и его адвокат возразили требования, ссылаясь на то, что в действительности автомобиль был продан за 600 000 руб., с целью избежать уплаты налогов, так как ответчик владел автомобилем менее 3 лет. Два платежа по 250 000 руб. были проведены онлайн, а 100 000 руб. были переданы ответчику наличными. | | |
|  | Позиция истца/заявителя/обвинения | Кратко изложите требования, представленные в иске/ заявлении/обвинении. В случае изменения и дополнения требований, укажите на них. |
| ОТВЕТ:  Позиция истца заключается в требовании вернуть сумму в крупном размере, ошибочно полученной ответчиком, проценты за пользованием денежными средствами и оплата государственной пошлины. ФИО3 предъявила скриншоты объявлений о продаже транспортных средств по цене от 270000 до 350000 руб. | | |
|  | Позиция ответчика/защиты | Кратко изложите возражения ответчика/защиты, доводы, опровергающие позицию истца/заявителя/обвинения. |
| ОТВЕТ:  Позиция ответчика заключается в утверждении корректности переведённых средств. Договор продавцом и покупателем исполнен, транспортное средство передано покупателю, расчет произведен в полном объеме, запись о новом собственнике внесена в паспорт транспортного средства. | | |
|  | Наличие/отсутствие встречного иска/ встречного требования | При предъявлении встречного иска или требования изложите его суть и возражения истца против встречного иска /возражения обвинения |
| ОТВЕТ:  Встречный иск отсутствует | | |
|  | Юридическая квалификация | Юридическую квалификацию дела дает суд, она состоит из определения правоотношения, существующего между сторонами.  Сопоставляется информация о фактических обстоятельствах реальной жизни, полученной из комплекса доказательств, с их юридической моделью, закрепленной в правовой норме. Определите вид правоотношения по отраслевому признаку.  Здесь необходимо указать реквизиты нормативного акта, на основании которого (которых) рассматривается данное дело. |
| ОТВЕТ:   * По отраслевому признаку правоотношения между сторонами относятся к гражданско-правовым * Дело рассматривается на основе ст. 1102 ГК РФ (Неосновательное обогащение, взыскание неосновательного обогащения)   Фактические обстоятельства:   * Согласно выпискам по карточному счету, выписке по лицевому счету и сообщению ПАО Банк «ФК Открытие» 03 февраля 2022 года ФИО3 оформила в банке кредит на 697842 руб., и ею осуществлены два денежных перевода по 250000 руб. каждый на счет, открытый на имя ФИО9, ДД.ММ.ГГГГ года рождения, паспорт № выдан 14 декабря 2006 года. * В тексте договора купли-продажи указано, что стоимость транспортного средства составила 240000 руб. * Между тем, по данным сайта cenamashin.ru, средняя цена автомобиля Ауди А6 2005 года выпуска составляет по России 597278 руб., по городу (<данные изъяты>) – 610000 руб. * принадлежавший ФИО9 автомобиль был в хорошем техническом состоянии, и оснований для его продажи по цене значительно ниже рыночной не было * ФИО6 дал показания, что к нему обратилась ФИО3 с целью поиска автомобиля для сына. При этом он знал, что ФИО9 продает свой автомобиль, находившийся в хорошем техническом состоянии, и в разговоре называл цену продажи от 500000 до 600000 руб.   ФИО6 дал ФИО3 контакты ФИО9, они созвонились, ФИО4 осмотрел автомобиль и его все устроило. ФИО3, ФИО4 и ФИО9 встретились у ФИО6 в гараже в пгт Разумное. ФИО6 произвел диагностику автомобиля, выявил все неисправности, о которых также заявлял продавец, устранение которых стоило примерно 150000 руб., и рекомендовал данный автомобиль к покупке ФИО3. После чего стороны произвели расчет.   * ФИО7 пояснил, что ФИО9 обращался к нему с предложением автомобиля Ауди А6 за 600000 руб., но на тот момент у него не было заказчиков на такой автомобиль, а ему самому покупка по указанной цене не была интересна. ФИО7 известно, что ФИО3 подбирала автомобиль стоимостью до 700000 руб. От ФИО6 ему известно, что ФИО3 купила автомобиль у ФИО9 за 600000 руб. * Также ФИО7 пояснил, что после продажи автомобиля Ауди ФИО9 по его рекомендации купил автомобиль Ниссан Теана, который продавался в Москве за 640000 руб. * ФИО6 и ФИО7 не являются родственниками либо свойственниками сторон, иных данных об их заинтересованности в исходе дела нет * На аудиозаписи, представленной ПАО Банк «ФК Открытие», зафиксировано, что ФИО3 ДД.ММ.ГГГГ звонила в банк и выясняла причину неисполнения ее поручений, поданных через сервис удаленного обслуживания, о двух переводах по 250000 руб. на счет ФИО9 При этом в разговоре она утверждала о покупке автомобиля за взятые в кредит денежные средства и подтвердила оператору банка актуальность двух поручений о переводах по 250000 руб., после чего оба поручения были банком исполнены. | | |
|  | Решение, принятое по делу | Подтверждено ли судом наличие заявленного правоотношения? В чем суть принятого решения: удовлетворяются ли заявленные требования? При отказе в удовлетворении иска указать основания отказа. Какие выводы сделаны судом, как решен вопрос судебных расходов, порядка и сроков исполнения решения. Определите вид ответственности и вид наказания. |
| ОТВЕТ:   * **Сведения** о среднерыночной цене на автомобиль Ауди А6, показания ФИО6 и ФИО7, а также аудиозапись телефонных разговоров ФИО3 с операторами ПАО Банк «ФК Открытие» подтверждают объяснений ФИО9 о занижении в договоре купли-продажи цены автомобиля с 600000 до 240000 руб. в целях уклонения от уплаты налога, и полностью **опровергают версию ФИО3** об ошибочном выполнении второго по времени перевода на сумму 250000 руб. * Представленные истцом скриншоты объявлений о продаже транспортных средств по цене от 270000 до 350000 руб. судом отвергаются, так как скриншоты изготовлены таким образом, что отображают лишь часть текста объявления, скрывая описание особенностей технического состояния продаваемых автомобилей. * На основании ст. 98 ГПК РФ понесенные истцом расходы при отказе в иске взысканию с ответчика не подлежат. * Руководствуясь ст.ст. 233-244, 194-199 ГПК РФ, **суд решил** **в удовлетворении иска** Рыжиковой ФИО18 (паспорт: №) к Кривошею ФИО19 (паспорт: №) о взыскании неосновательного обогащения **отказать**. * Гражданско-правовая ответственность * Наказание могло принять форму взыскания неосновательного обогащения | | |
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